

Prof. Dr. Alfred Toth

Semiotische Stabilität, Labialität und Instabilität

1. Geht man statt von den 10 peirce-benseschen Dualsystemen von den total $3^3 = 27$ über der Struktur

$$Z = [3.x, 2.y, 1.z]$$

mit $x, y, z \in \{1, 2, 3\}$

erzeugbaren Dualsystemen aus, d.h. setzt man die sog. semiotische Inklusionsordnung der trichotomischen Werte von Zeichenklassen

$$x \leqq y \leqq z$$

außer Kraft, dann erhält man folgendes vollständige System von triadisch-trichotomischen semiotischen Dualsystemen (vgl. Toth 2014), von denen diejenigen, welche gemäß der Inklusionsordnung gebildet sind, durch Fettdruck markiert sind.

DS 1 =	[3.1, 2.1, 1.1]	×	[1.1, 1.2, 1.3]	M-them. M
DS 2 =	[3.1, 2.1, 1.2]	×	[2.1, 1.2, 1.3]	M-them. 0
DS 3 =	[3.1, 2.1, 1.3]	×	[3.1, 1.2, 1.3]	M-them. I
DS 4 =	[3.1, 2.2, 1.1]	×	[1.1, 2.2, 1.3]	M-them. 0
DS 5 =	[3.1, 2.2, 1.2]	×	[2.1, 2.2, 1.3]	O-them. M
DS 6 =	[3.1, 2.2, 1.3]	×	[3.1, 2.2, 1.3]	triad. Them.
DS 7 =	[3.1, 2.3, 1.1]	×	[1.1, 3.2, 1.3]	M-them. I
DS 8 =	[3.1, 2.3, 1.2]	×	[2.1, 3.2, 1.3]	triad. Them.
DS 9 =	[3.1, 2.3, 1.3]	×	[3.1, 3.2, 1.3]	I-them. M
DS 10 =	[3.2, 2.1, 1.1]	×	[1.1, 1.2, 2.3]	M-them. 0
DS 11 =	[3.2, 2.1, 1.2]	×	[2.1, 1.2, 2.3]	O-them. M

DS 12 = [3.2, 2.1, 1.3]	×	[<u>3.1</u> , <u>1.2</u> , <u>2.3</u>]	triad. Them.
DS 13 = [3.2, 2.2, 1.1]	×	[1.1, <u>2.2</u> , <u>2.3</u>]	0-them. M
DS 14 = [3.2, 2.2, 1.2]	×	[<u>2.1</u> , <u>2.2</u> , <u>2.3</u>]	0-them. 0
DS 15 = [3.2, 2.2, 1.3]	×	[<u>3.1</u> , <u>2.2</u> , <u>2.3</u>]	0-them. I
DS 16 = [3.2, 2.3, 1.1]	×	[<u>1.1</u> , <u>3.2</u> , <u>2.3</u>]	triad. Them.
DS 17 = [3.2, 2.3, 1.2]	×	[<u>2.1</u> , <u>3.2</u> , <u>2.3</u>]	0-them. I
DS 18 = [3.2, 2.3, 1.3]	×	[<u>3.1</u> , <u>3.2</u> , <u>2.3</u>]	I-them. 0
DS 19 = [3.3, 2.1, 1.1]	×	[<u>1.1</u> , <u>1.2</u> , <u>3.3</u>]	M-them. I
DS 20 = [3.3, 2.1, 1.2]	×	[<u>2.1</u> , <u>1.2</u> , <u>3.3</u>]	triad. Them.
DS 21 = [3.3, 2.1, 1.3]	×	[<u>3.1</u> , <u>1.2</u> , <u>3.3</u>]	I-them. M
DS 22 = [3.3, 2.2, 1.1]	×	[<u>1.1</u> , <u>2.2</u> , <u>3.3</u>]	triad. Them.
DS 23 = [3.3, 2.2, 1.2]	×	[<u>2.1</u> , <u>2.2</u> , <u>3.3</u>]	0-them. I
DS 24 = [3.3, 2.2, 1.3]	×	[<u>3.1</u> , <u>2.2</u> , <u>3.3</u>]	I-them. 0
DS 25 = [3.3, 2.3, 1.1]	×	[1.1, <u>3.2</u> , <u>3.3</u>]	I-them. M
DS 26 = [3.3, 2.3, 1.2]	×	[<u>2.1</u> , <u>3.2</u> , <u>3.3</u>]	I-them. 0
DS 27 = [3.3, 2.3, 1.3]	×	[<u>3.1</u> , <u>3.2</u> , <u>3.3</u>]	I-them. I

2. Wie man anhand der ebenfalls angegebenen entitätschen Realitäten sieht, zerfällt dieses Gesamtsystem von 27 semiotischen Relationen in die folgenden realitätsthematischen Teilsysteme.

2.1. Teilsystem der M-/0-/I-Thematisierungen

DS 1 = [3.1, 2.1, 1.1]	×	[1.1, <u>1.2</u> , <u>1.3</u>]	M-them. M
DS 14 = [3.2, 2.2, 1.2]	×	[<u>2.1</u> , <u>2.2</u> , <u>2.3</u>]	0-them. 0

DS 27 = [3.3, 2.3, 1.3] × [3.1, 3.2, 3.3] I-them. I

2.2. Teilsystem der (M-O)-Thematisierungen

DS 2 = [3.1, 2.1, 1.2] × [2.1, 1.2, 1.3] M-them. O

DS 10 = [3.2, 2.1, 1.1] × [1.1, 1.2, 2.3] M-them. O

DS 4 = [3.1, 2.2, 1.1] × [1.1, 2.2, 1.3] M-them. O

DS 11 = [3.2, 2.1, 1.2] × [2.1, 1.2, 2.3] O-them. M

DS 5 = [3.1, 2.2, 1.2] × [2.1, 2.2, 1.3] O-them. M

DS 13 = [3.2, 2.2, 1.1] × [1.1, 2.2, 2.3] O-them. M

2.3. Teilsystem der (M-I)-Thematisierungen

DS 3 = [3.1, 2.1, 1.3] × [3.1, 1.2, 1.3] M-them. I

DS 19 = [3.3, 2.1, 1.1] × [1.1, 1.2, 3.3] M-them. I

DS 7 = [3.1, 2.3, 1.1] × [1.1, 3.2, 1.3] M-them. I

DS 21 = [3.3, 2.1, 1.3] × [3.1, 1.2, 3.3] I-them. M

DS 9 = [3.1, 2.3, 1.3] × [3.1, 3.2, 1.3] I-them. M

DS 25 = [3.3, 2.3, 1.1] × [1.1, 3.2, 3.3] I-them. M

2.4. Teilsystem der (O-I)-Thematisierungen

DS 15 = [3.2, 2.2, 1.3] × [3.1, 2.2, 2.3] O-them. I

DS 23 = [3.3, 2.2, 1.2] × [2.1, 2.2, 3.3] O-them. I

DS 17 = [3.2, 2.3, 1.2] × [2.1, 3.2, 2.3] O-them. I

DS 24 = [3.3, 2.2, 1.3] × [3.1, 2.2, 3.3] I-them. O

DS 18 = [3.2, 2.3, 1.3] × [3.1, 3.2, 2.3] I-them. O

DS 26 = [3.3, 2.3, 1.2] × [2.1, 3.2, 3.3] I-them. 0

2.5. Teilsystem der (M-O-I)-Thematisierungen

DS 6 = [3.1, 2.2, 1.3] × [3.1, 2.2, 1.3] triad. Them.

DS 8 = [3.1, 2.3, 1.2] × [2.1, 3.2, 1.3] triad. Them.

DS 12 = [3.2, 2.1, 1.3] × [3.1, 1.2, 2.3] triad. Them.

DS 16 = [3.2, 2.3, 1.1] × [1.1, 3.2, 2.3] triad. Them.

DS 20 = [3.3, 2.1, 1.2] × [2.1, 1.2, 3.3] triad. Them.

DS 22 = [3.3, 2.2, 1.1] × [1.1, 2.2, 3.3] triad. Them.

3. Realitätsthematische Stabilität gibt es also nur bei den monothematischen Thematisierungen (2.1), während bei allen übrigen vier Thematisierungstypen, d.h. den bithematischen (2.2. bis 2.4) und den trithematischen (2.5), jeweils verschiedene strukturelle "Alternativen" für ein und dieselbe abstrakte entitätsche Realität innerhalb des vollständigen Systems aller 27 semiotischen Dualsysteme bereitgehalten werden. Man darf somit folgern, daß dieses Gesamtsystem semiotisch maximal instabil und die Teilmenge der durch die semiotische Inklusionsordnung gefilterten 10 peirce-benseschen Dualsysteme maximal stabil ist. Daraus folgt aber, daß das zwischen beiden Teilsystemen, d.h. demjenigen mit 27 und demjenigen mit 10 semiotischen Relationen liegende Vermittlungssystem mit 17 Zeichenklassen labil bzw. "metastabil" ist.

Literatur

Toth, Alfred, Das vollständige System struktureller semiotischer Realitäten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014

23.11.2014